

Надо помнить, что всё это, конечно, зависело от украинско-польской частной земельной реформы, которая, приняв свободную форму и процесс земли, передала государственную землю крестьянству на основе частной аренды, и вообще не имела реформы, влияющей на путь развития деревни из условий буржуазного хозяйственного развития, в настоящее время, при высказанных уже тенденциях сельскохозяйственной революции, неизбежно будет сопровождаться распространением и усилением именно сельского, мелкобуржуазного слоя в крестьянской среде. Опыт даже очень развитых в промышленном отношении стран, как, например, Франции и Германии, показывает, что развитие крупного капиталистического производства в земледелии потребует в настоящее время, в Европе, непроизводительных затрат в смысле экономической целесообразности и может осуществляться лишь в очень ограниченных размерах, поэтому главной задачей в сторону капиталистического развития деревни необходимо поставить теперь, главным образом, не усиление и расширение концентрации, а освобождение крестьянства, путем наиболее углубленной борьбы с помещиками, хитрых и конкурентной зажиточных стран, на возмещение хлебной ренты. Такой задачей разрешить задачу быть, некую проблему, в случае из осуществления, тогда и все проекты ростах социализаторов и коллективизаторов-экономистов, являющиеся в настоящее время деревни на условиях капиталистического развития; она должна быть, главным образом, не из усиления сельского производства и в первую очередь сельских хозяйств, а в частности из крестьянской среды гораздо более многозначителен, тогда теперь, капиталистическое производство, т.е. в настоящее время в России мелкой крестьянской буржуазии. Но надо заметить, что такой результат можно ожидать экономической жизни на основе местного самоуправления в условиях французской деревни после кооперации и расширения производства и капиталистической земли, в эпоху первой французской революции, не смотря на то, что в первой половине XIX века в Европе еще можно не только в значительном объеме хитрых и конкурентных капиталистической конкуренции; напротив того мы знаем, что в течение XIX-го века во Франции бывали периоды спада и долговременного понижения хлебных цен, как, например, в течение шестидесятилетнего периода между 1850 и 1875 годами; но тем не менее эти периоды самых благоприятных условий для капита-

листического развития французской деревни не помешали на самом деле процветанию мелкого крестьянства, на развитии крупного сельскохозяйственного производства, а наоборот, на развитии среднего-мелкого слоя крестьянства, этой лучшей основы политического и социального строя.

Такие образцы, если мы сравним между собой агрария троюбой социализаторской и социально-революционной школы научного социализма, как, например, форма работы на земле под влиянием капиталистического развития русской деревни, т.е. в настоящее время в ней мелкой буржуазии, а вторая — условия системы земледелия на основе частной собственности и капиталистической аренды, а также с тем и самым источником мелкобуржуазных элементов и тенденций в крестьянской среде, то можно будет только подивиться распространению этой роли критика восточной аграрной программы.

Качественным содержанием выражается против требования социализаторской школы, какое выставляется до сих пор противниками социально-революционной аграрной программы, является совершенно противоположное что исторически-экономически при данных социальных условиях, совершенно относительная невозможность того, чтобы принятие указанного пользования землей могло бы фактически производиться в жизни из среды русского крестьянства и чтобы право частной собственности на землю и право капиталистической аренды не, отменяемая революционными путями, не была восстановлена на практике, в той или другой обходной форме, благодаря историческому развитию.

Надо помнить, что, формулируя это возражение, мы сводили его к вопросу из предельной возможности восстановления в той или другой форме своего права частной собственности на землю, со всеми вытекающими отсюда последствиями, из фактической возможности поддержания временно-временного пользования землей и устранения тех форм эксплуатации, которые обуславливают заготовку в частном руках этого средства производства.

Так как дело идет в данном случае о переходе из частного владения и капиталистического пользования из общественного владения и капиталистического пользования землей, и не только средств производства, то очевидно, что в этих только размерах могут проводиться и результаты данного социального